



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom **JUDr. Štefanom Tomašovským** v právnej veci **žalobcu: Kaštieľ Krásna, n.o.**, so sídlom Námestie sv. Cyrila a Metoda 2, 040 18 Košice – Krásna, IČO: 35 582 405 právne zast.: JUDr. Richard Kovalčík, advokát so sídlom Rázusova č. 1, 040 01 Košice, **proti žalovanému: Mgr. Adrián Fabian**, so sídlom kancelárie Tkáčska 2, 080 01 Prešov, správca úpadcu: ROPO SK, s.r.o. v konkurze, so sídlom Duchnovičovo námestie 1 Prešov 080 01, IČO: 36 504 424 **o určenie popretej pohľadávky**, takto

r o z h o d o l :

- I. súd **u r č u j e**, že pohľadávky žalobcu uplatnené v súhrnnej prihláške nezabezpečených pohľadávok zo dňa 12.11.2015 do konkurzného konania na majetok úpadcu ROPO SK, s.r.o., so sídlom Duchnovičovo nám. 1, 080 01 Prešov, IČO: 36 504 424, vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 2K/68/2015, a to pohľadávka z titulu zmluvnej pokuty vyplývajúcej z faktúry č. 2015006 vo výške 4.592,12 Eur, zapísaná do zoznamu pohľadávok pod č. K/1 a pohľadávka z titulu zľavy z ceny diela vyplývajúca z faktúry č. 2015007 vo výške 48.011,52 Eur, zapísaná do zoznamu pohľadávok pod č. K/2 sú zistené a nesporné čo do pravosti, výšky, poradia a vymáhateľnosti,
- II. v prevyšujúcej časti súd konanie **z a s t a v u j e**,
- III. súd žalobcovi **p r i z n á v a** náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

O d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 09.02.2016 domáhal toho, aby súd určil, že pohľadávky žalobcu uplatnené v súhrnnej prihláške nezabezpečených pohľadávok zo dňa 12.11.2015 do konkurzného konania na majetok úpadcu ROPO SK, s.r.o., so sídlom Duchnovičovo námestie 1, 080 01 Prešov, IČO: 36 504 424, vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 2K/68/2015, a to:

- pohľadávka z titulu zmluvnej pokuty vyplývajúca z faktúry č. 2015006 vo výške 4.592,12 €, zapísaná do zoznamu pohľadávok pod č. K/1,
 - pohľadávka z titulu zľavy z ceny diela vyplývajúca z faktúry č. 2015007 vo výške 100.000,- €, zapísaná do zoznamu pohľadávok pod č. K/2,
- sú zistené a nesporné čo do pravosti, výšky, poradia a vymáhateľnosti. Žalobca zároveň žiadal nahradiť trovy konania.

2/ V odôvodnení žaloby žalobca uviedol, že v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu si podal prihlášku svojich nezabezpečených pohľadávok dňa 12.11.2015, teda v zákonnej lehote. Žalovaný listami č. 2K/68/2015-S1023-PP-14/16 a č. 2K/68/2015-S1023-PP-15/16 zo dňa 04.01.2015, doručenými dňa 11.01.2016 zaslal žalobcovi oznámenie o popretí pohľadávky v celom rozsahu. Správca poprel pohľadávku žalobcu čo do právneho dôvodu, výšky, poradia a vymáhateľnosti v celom rozsahu a to z dôvodu, že nedošlo k vzniku skutočnosti, ktorá by oprávňovala žalobcu na uplatnenie pohľadávok voči úpadcovi - zmluvnej pokuty a zľavy z ceny diela, a preto správca neuznal nároky žalobcu uplatnené faktúrou č. 2015006 zo dňa 10.10.2015 a faktúrou č. 2015007. Rovnako správca poukázal na skutočnosť, že pod tými istými číslami faktúr, tými istými termínmi dodania a splatnosti, výšky fakturovaných súm a dôvodu fakturácie existujú faktúry vystavené na odberateľa Miestny úrad Mestskej časti Košice - Krásna, Opátska 18, 040 18 Košice - Krásna, Slovenská republika, IČO: 00 691 020, DIČ: 2021186860. Pohľadávka nezodpovedá ani účtovným dokladom úpadcu. Pohľadávku namietal aj úpadca.

3/ Žalobca ďalej vo svojej žalobe uviedol, že pokiaľ žalovaný spochybňuje pohľadáky žalobcu existenciou identických faktúr, je toto tvrdenie žalovaného účelové, nakoľko žalovaný si je vedomý, že v tomto prípade došlo len k chybe v uvedení odberateľa. Žalobca poukázal aj na skutočnosť, že na základe zmluvy o dielo č. ZD1/2012 z 28.06.2012 v znení neskorších dodatkov úpadca pre žalobcu realizoval dielo: „stavebné práce za účelom rekonštrukcie objektu: „Obnova, stavebné úpravy a prístavba národnej kultúrnej pamiatky - kasiel'a v Krásnej - Košice, prostredníctvom rekonštrukcie, dobudovania, rozširovania a modernizácie zariadenia kultúrnej infraštruktúry“. Listami zo dňa 07.07.2014 a 05.03.2015 žalobca v súlade s ust. článku 6, odseku 6.2. zmluvy reklamoval u úpadcu vady predmetného diela. Podľa ust. článku 6., ods. 6.3, ods. 6.6. zmluvy bol úpadca povinný vady diela odstrániť bez zbytočného odkladu po uplatnení reklamácie, a to bez ohľadu na to, či reklamácie vád uznal alebo nie. Nakoľko sa tak doteraz nestalo, vznikla úpadcovi povinnosť zaplatiť žalobcovi v súlade s ust. článku 7, ods. 7.3. zmluvy za omeškanie s odstránením každej vady diela zmluvnú pokutu vo výške 0,05 % z ceny časti diela, na ktorej sa vada vyskytuje, a to za každý deň omeškania s odstránením vady až do úplného odstránenia vady diela. Tejto povinnosti úpadcu zodpovedá pohľadávka žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vyčíslená vo faktúre č. 2015006 vo výške 4.592,12 €. Nakoľko reklamované vady neboli odstránené ani v lehote podľa čl. 6 ods. 6.3., ods. 6.6. zmluvy ani v primeranej dodatočnej lehote, vznikol povinnému nárok na zľavu z ceny diela v zmysle ust. § 436 a nasl. Obchodného zákonníka vo výške 100.000,- €, ktorá suma zodpovedá zníženiu hodnoty diela v dôsledku vád plnenia úpadcu (§439 Obch. zak.). Pohľadávku z titulu zľavy z ceny diela žalobca vyúčtoval úpadcovi faktúrou č. 2015007 vo výške 100.000,- €.

4/ Žalovaný trval na tom, že predmetné prihlásené pohľadávky neuznáva z dôvodov uvedených v samotnom popretí pohľadávok ako aj z dôvodov uvedených v písomnostiach, ktorými boli predmetné faktúry vrátené.

5/ Žalobca podaním doručeným súdu dňa 09.02.2017 predložil znalecký posudok č.1/2017 zo dňa 31.01.2017 vyhotovený Ing. Jánom Hrabinským, znalcom z odboru Stavebníctvo, Pozemné stavby, Odhad hodnoty nehnuteľností, Odhad hodnoty stavebných prác. V znaleckom posudku znalec konštatoval, že vady reklamované v listoch zo dňa 07.07.2014 a dňa 05.03.2015 sa na diele

vyskytujú aj v súčasnosti a zároveň vyčíslil náklady na opravu reklamovaných vád a to vo výške 48.011,52 EUR.

6/ Žalobca na pojednávaní konanom dňa 22.05.2017 s prihliadnutím na závery znaleckého posudku vzal žalobu týkajúcu sa pohľadávky z titulu zľavy z ceny diela vyplývajúcu z faktúry č. 2015007 sčasti späť a domáhal sa len určenia pohľadávky v rozsahu 48.011,52 EUR.

7/ Súd vykonal dokazovanie všetkými dôkaznými prostriedkami, ktoré boli súdu predložené k posúdeniu nároku, ktorý bol predmetom konania. Dokazovanie vykonal samotnou žalobou, vyjadreniami strán, predmetnou zmluvou o dielo, oznámeniami o popretí pohľadávky, výsluchom svedkov, predmetnými faktúrami ako aj ďalším spisovým materiálom a na základe takto vykonaného dokazovania skutkovo a právne uzatvára:

8/ Uznesením Okresného súdu Prešov, sp. zn. 2K/68/2015-101 zo dňa 09.10.2015 zverejneným v Obchodnom vestníku č. 199/2015 dňa 16.10.2015 pod č. K022559 bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu a do funkcie správcu bol ustanovený Mgr. Adrián Fabian.

9/ Žalobca si prihlásil predmetné pohľadávky do konkurzného konania úpadcu, ktoré správca z vyššie spomínaných dôvodov poprel.

10/ Súd sa v tomto konaní po vykonanom dokazovaní stotožnil s názorom žalobcu. Žalobca svoje pohľadávky preukázal jednak vystavenými faktúrami, ktorých vystavenie vyplývalo zo zmluvy o dielo a jednak znaleckým posudkom Ing. Jána Hrabinského, z ktorého vyplynulo, že vady diela aj naďalej trvajú. Žalobca vzal svoju žalobu z časti späť a pohľadávku vyplývajúcu z titulu zľavy z ceny diela požadoval určiť už len vo výške uvedenej v znaleckom posudku. Súd teda v prevyšujúcej časti konanie zastavil. Súd argumentáciu žalovaného, že vo faktúrach bol pôvodne ako odberateľ uvedený iný subjekt ako úpadca považuje za právne irelevantnú, keďže sa jednalo len o administratívnu chybu a opravené faktúry boli žalovanému aj doručené v zákonnej lehote.

11/ Podľa § 32 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. – o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“), každú prihlásenú pohľadávku správca porovná s účtovnou a inou dokumentáciou úpadcu, zoznamom záväzkov, prihliadne na vyjadrenia úpadcu a iných osôb a vykoná aj vlastné šetrenie. Ak pri skúmaní zistí, že pohľadávka je sporná, je povinný ju v spornom rozsahu poprieť.

12/ Podľa § 32 ods. 2 ZKR, prihlásenú pohľadávku je oprávnený poprieť správca alebo veriteľ prihlásenej pohľadávky písomným podaním u správcu na predpísanom tlačive, čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky, poradia, zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva. Ak ide o pohľadávku orgánu, inštitúcie alebo agentúry Európskej únie, nie je možné popierať právny základ a výšku určenú orgánom, inštitúciou alebo agentúrou Európskej únie.

13/ Podľa § 32 ods. 3 ZKR, pohľadávku možno poprieť

- a) do 30 dní od uplynutia základnej lehoty na prihlasovanie pohľadávok,
- b) do 30 dní od zverejnenia zapísania pohľadávky do zoznamu pohľadávok v Obchodnom vestníku, ak ide o oneskorené prihlásenie pohľadávky.

14/ Podľa § 32 ods. 5 ZKR, ten, kto pohľadávku popiera, musí popretie pohľadávky vždy zdôvodniť, pričom pri popretí výšky musí uviesť sumu, ktorú popiera, pri popretí poradia uviesť poradie, ktoré uznáva, pri popretí zabezpečovacieho práva uviesť rozsah popretia, inak je popretie neúčinné. Ak bola popretá pohľadávka čo i len čiastočne potvrdená súdom, zodpovedá ten, kto

pohľadávku poprel, veriteľovi popretej pohľadávky za škodu, ktorú mu spôsobil popretím pohľadávky, ibaže preukáže, že konal s odbornou starostlivosťou.

15/ Podľa § 32 ods. 9 ZKR, veriteľ má právo domáhať sa na súde určenia popretej pohľadávky žalobou, pričom žaloba musí byť podaná voči všetkým, ktorí popreli pohľadávku. Toto právo musí byť uplatnené na súde voči všetkým týmto osobám do 30 dní od doručenia písomného oznámenia správcu o popretí pohľadávky veriteľovi, inak zanikne. Právo na určenie popretej pohľadávky je uplatnené včas aj vtedy, ak bola podaná žaloba v lehote na nepríslušnom súde.

16/ Podľa § 32 ods. 15 ZKR, rozhodnutie o určení popretej pohľadávky je účinné voči všetkým účastníkom konkurzného konania.

17/ Podľa § 536 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. – Obchodný zákonník, zmluvou o dielo sa zaväzuje zhotoviteľ vykonať určité dielo a objednávateľ sa zaväzuje zaplatiť cenu za jeho vykonanie.

18/ Podľa § 536 ods. 2 Obchodného zákonníka, dielom sa rozumie zhotovenie určitej veci, pokiaľ nespadá pod kúpnu zmluvu, montáž určitej veci, jej údržba, vykonanie dohodnutej opravy alebo úpravy určitej veci alebo hmotne zachytený výsledok inej činnosti. Dielom sa rozumie vždy zhotovenie, montáž, údržba, oprava alebo úprava stavby alebo jej časti.

19/ Podľa § 564 Obchodného zákonníka, pri vadách diela platia primerane § 436 až 441. Objednávateľ však nie je oprávnený požadovať vykonanie náhradného diela, ak predmet diela vzhľadom na jeho povahu nemožno vrátiť alebo odovzdať zhotoviteľovi.

20/ Podľa § 436 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dodaním tovaru s vadami porušená zmluva podstatným spôsobom (§ 345 ods. 2), môže kupujúci:

- a) požadovať odstránenie väd dodaním náhradného tovaru za vadný tovar, dodanie chýbajúceho tovaru a požadovať odstránenie právnych väd,
- b) požadovať odstránenie väd opravou tovaru, ak sú vady opraviteľné,
- c) požadovať primeranú zľavu z kúpnej ceny alebo
- d) odstúpiť od zmluvy.

21/ Podľa § 436 ods. 4 Obchodného zákonníka, popri nárokoch ustanovených v odseku 1 má kupujúci nárok na náhradu škody, ako aj na zmluvnú pokutu, ak je dojednaná.

22/ Podľa § 439 ods. 1 Obchodného zákonníka, nárok na zľavu z kúpnej ceny zodpovedá rozdielu medzi hodnotou, ktorú by mal tovar bez väd, a hodnotou, ktorú mal tovar dodaný s vadami, pričom pre určenie hodnôt je rozhodujúci čas, v ktorom sa malo uskutočniť riadne plnenie.

23/ Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. – Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

24/ Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25/ Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26/ Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27/ Súd ďalej priznal náhradu trov konania žalobcovi v rozsahu 100% podľa § 255 ods. 1 CSP, keďže vyhovel jeho žalobe v celom rozsahu a teda žalobca mal vo veci plný úspech.

Poučenie: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove a to v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP)

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Prešov, 22. mája 2017

JUDr. Štefan Tomašovský
s u d c a

Za správnosť vyhotovenia:
Eva Lešková

